**תקנת אושא ביחס לאדם שכותב כל נכסיו לבניו**  
  
אמר רבי אילעא בשם ריש לקיש: כשישבה הסנדרין בעיר אושא התקינה תקנה: אדם שנתן לבניו, בחייו, את כל נכסיו במתנה, הוא ואישתו זכאים להיות ניזונים  ( =מתפרנסים) מהנכסים, כל חייהם.  
(**תקנה** היא **הלכה שקבעו חכמים** במשך הדורות והיא נועדה **לתקן** בעיה מסויימת.)

מתקיף  (מקשה קושייה) רבי זירא, ואיתימא  ( = ויש אומרים) רבי שמואל בר נחמני: מה החידוש בקביעה זו? הרי כבר אמרו בעבר חידוש גדול יותר: אדם שמת והוריש נכסים לבתו  (אם יש רק בת, היא היורשת), ובתו התחתנה והנכסים שייכים עכשיו לבעלה של הבת, עדיין זכאית אלמנתו ליזון מנכסיו. הדברים נאמרו במפורש באיגרת ששלח האמורא רבין לבבל: מי שמת והניח אחריו אלמנה ובת, אלמנתו ניזונת מנכסיו. אם מתה הבת אז האלמנה זכאית לקבל את מזונותיה מהירושה שעברה לבעל של הבת. ואומר רבי יהודה (שהיה אחיין של רבי יוסי בר חנינא)  (כולם אמוראים מארץ ישראל) שמקרה כזה קרה בסביבתו ופסקו אז שהאלמנה ניזונה מהנכסים.   
אם כן בשביל מה צריך רבי אילעא לומר שמי שנותן בחייו את כל נכסיו במתנה, הוא ואישתו ניזונים מהם הרי זה ברור מאליו כי אפילו אם הוא מת, האלמנה ניזונה מהנכסים.

עונה הגמרא: יש חידוש בדברי רבי אילעא ובתקנת אושא הזו. מהו דתימא ( =היית עלול לומר): שם, במקרה שהבעל מת ואין מי שיטרח ויעבוד לפרנס את האשה, ברור שהיא תקבל מזונות מן הנכסים שנשארו. אבל כאן - כשהבעל עוד חי, שיטרח ויפרנס את עצמו ואת אשתו! ולכן קא משמע לן  ( =משמיע ומחדש לנו) רבי אילעא את תקנת אושא המחדשת שלא מכריחים את הבעל לעבוד ולפרנס אלא הוא ואשתו ניזונים מהנכסים.   
  
**איבעיא להו** (נשאלה שאלה לחכמים) האם ההלכה היא כמו תקנת אושא הזאת, או שאין זו ההלכה ואין זה הדין?  
**תא שמע** (בוא ושמע תשובה) מהסיפור הבא : רבי חנינא ורבי יונתן (שני אמוראים מארץ ישראל) היו עומדים במקום מסויים ובא איש אחד, התכופף ונשק את רגלו של רביע יונתן. שאל אותו רבי חנינה: למה הוא מכיר לך טובה כל כך ומנשקתך? ענה לו רבי יהונתן : אדם זה כתב את כל נכסיו לבניו בחייו במתנה, ואני כפיתי על הבנים שיעשו חסד וצדקה עם אביהם ויפרנסו אותו.

מסיפור זה מסיקה הגמרא שאין הלכה כתקנת אושא הנ"ל כי רבי יונתן היה צריך   
למצוא דרך לאלץ את הילדים לפרנס את אביהם מצד צדקה וגמילות חסידים. אילו היה הדין כתקנת אושא אז לא היה צריך לאלץ את הילדים לפרנס מדין צדקה כי האבא היה יכול לרדת לנכסים, ולעקל מהם כדי מזונותיו, כחוק.   
  
**תרגום הארמית**:  
אי אמרת (=נניח, אם אתה אומר)   
בשלמא לאו דינא (=אין הלכה ואין הדין כתקנת אושא)   
משום הכי עשיינהו (=משום כך כפה אותם)  
אלא אי אמרת דינא (= אבל אם אתה אומר שהדין וההלכה כתקנת אושא)   
עשיינהו בעי ?! ( =האם היה צריך לכפות אותם?!)  
  
לסיכום, המסקנה היא שאין הלכה כתקנת אושא ביחס לכותב כל נכסיו במתנה בחייו לבניו והוא ואשתו אינם יכולים לרדת לנכסיהם ולעקל כדי מזונותיהם.

**שאלות חזרה**

1. מהו הפרק ומהי המסכת של הסוגיא, מהו הדף ומהו העמוד?  
   2) במה עוסקת מסכת כתובות ולאיזה סדר היא שייכת?  
   3) הסבר מהי תקנת אושא ביחס לכותב כל נכסיו לבניו.  
   4) מדוע התקיף רבי זירא את רבי אילעא?  
   5) מה היתה ההלכה ששלח רבין באיגרתו?  
   6) כיצד מחזקת הלכה זו את ההתקפה של רבי זירא?  
   7) "מהו דתימא..." מדוע היה רבי אילעא צריך לעדכן את החכמים בתקנת אושא הנ"ל?
2. מהו תפקיד המושג "מהו דתימא" בסוגיא?
3. "איבעיא להו: הלכתא כוותיה או לית הלכתא כוותיה" הסבר את שאלת הגמרא.
4. מהו תפקיד המושג "איבעיא להו" ומהו תפקיד המושג "תא שמע" בסוגיא?
5. מהו המעשה שאירע לרבי יהונתן ומדוע זכה רבי יונתן להכרת טובה?
6. מה מוכיחה הגמרא מסיפור זה וכיצד?

תודה לליעד זעפרני.