**חיוב ההורים לדאוג למזונות הילדים** (עמ' 92-101)

חובת ההורים לדאוג למזונות הילדים

**פסקה א' – מעיקר הדין, האב אינו חייב במזונות בתו (ובנו)**

המשנה במסכת כתובות (שייכת לסדר נשים) אומרת שהאב אינו חייב במזונות לבת שלו )וגם לא לבן שלו).

את המשנה הזאת שנה רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בישיבה שקמה לאחר החורבן בעיירה יבנה ונקראה כרם ביבנה (על שום שהתלמידים ישבו שם שורות שורות כמו גפנים הנטועים בכרם).
רבי אלעזר הסיק הלכה זו מתוך נוסח הכתובה שהיה מקובל בתקופת התנאים: ״הבנים יירשו והבנות יזונו״ (אחרי מות האב הבנים ירשו את נכסיו והבנות יתפרנסו מנכסי האב) וכמו שהבנים יורשים רק לאחר מות האב, כך הבנות ניזונות רק לאחר מות האב, אך בחייו של האב הוא לא חייב, מעיקר הדין, לפרנסם.

**כוונת המשנה היא לבן ובת מגיל שש ועד הגיעם לבגרות**, בגילאים אלו האב אינו חייב מעיקר הדין לפרנס את ילדיו (אבל מהלידה ועד גיל שש האב חייב על פי דין תורה לפרנס את ילדיו.(

**פסקה ב׳ – תקנת אושא חיוב האב במזונות ילדיו הקטנים**

 כשחכמי הסנהדרין (=מועצת הזקנים שהיא הנהגת העם ובית הדין העליון) קבעה את מושבה בעיירה הגלילית אושא אחרי מרד בר כוכבא (באמצע המאה השנייה לספירה) היא התקינה תקנה: **שיהיה אדם זן את בניו ואת בנותיו כל עוד הם קטנים, מגיל שש ועד שתים עשרה לבת, ושלוש עשרה לבן**

**איבעיא להו** (נשאלה להם, לתלמידי הישיבה, שאלה): האם הלכה כמו תקנת אושא וזו חובה מוחלטת של האב ולכן בית הדין יוכל לכפות אותו לזון את ילדיו, לעקל לו רכוש לשם כך וכדו', **או** אין הלכה כתקנת אושא וזו רק מצווה )כך ראוי לנהוג אבל אי אפשר לכפות את האב בכח)?

**לפי מסקנת התלמוד הבבלי** לא ניתן לכפות את האב לפרנס מגיל שש ואילך לפי תקנת אושא, אלא זו בגדר מצווה והמלצה ולכן אי אפשר לעקל לו רכוש לשם כך .

אבל אם האב אמיד (מבוסס כלכלית ויש לו כסף לפרנסם) אז כן כופים עליו, ובמקרה שאינו אמיד ניתן רק לבייש אותו, לגעור בו או לשכנע בכל דרך אחרת.

שלושת הסיפורים שהוכיחו לגמרא שאין הלכה כתקנת אושא ואי אפשר לכפות את האב לפרנס את ילדיו ולהוציא ממנו כספים בכוח

1. רב יהודה אמר לגבאים מאחת הקהילות בבבל שהביאו אדם שלא היה מוכן לפרנס את ילדיו שאדם זה מתנהג כמו תן שיולד וולדות ו״זורק״ על הבני העיר שיפרנסו אותם, וכך גם נוהג אדם זה כמו התן (שהוא חיה ירודה)
2. כשבאו לרב חסדא עם מקרה דומה, הוא ציווה להעמיד אדם זה על מכתשת הפוכה כדי שיהיה גבוה וציווה עליו לומר: אפילו עורב דואג לבניו, אבל אני לא.
הגמרא שואלת: האם עורב באמת דואג לבניו?! והרי בספר תהלים נאמר: שהשם בעצמו דואג למזון ״לבני ערב אשר יקראו״ (תהילים )! כלומר, מזמן להם גרעין או תולעת כדי שישרדו. ומכאן שהעורב ההורה לא דואג להם.

הגמרא מיישבת את הסתירה: כאן בחיורי (לבנים, חיוורים), וכאן באוכמי (שחורים). לתירוץ זה שני הסברים:
פירוש רש״י- כשהאפרוח של העורב בוקע מהביצה הוא בהיר, והעורב ההורה לא מזהה אותו כלל ולכן לא דואג לו. אך כשהוא קצת גדל הוא נהיה כהה ושחור והעורב ההורה מבין שזה הגוזל שלו ומפרנס אותו.
פירוש תוספות: מדובר בשני סוגי עורבים: לבנים ושחורים. סוג אחד מפרנס את צאצאיו וסוג אחר לא (לא ניתן לדעת מי מהם מפרנס ומי מהם לא).

1. כשבאו אל רבא עם אדם כזה שאינו מפרנס את ילדיו, אמר לאותו אב: האם נוח לך שבניך יזונו מקופת הצדקה של העיר?

**בכל שלושת המקרים, האמוראים** (רב יהודה, רב חסדא ורבא) **לא כפו על האב לפרנס, לא שלחו הוצאה לפועל, אלא רק השפילו וביזו את האב הסרבן.** אין ספק שרב חסדא היה הקיצוני ביותר כי השפיל אותו בפומבי (בציבורא).

ואולם, אדם אמיד אפשר לכפות אותו לפרנס את ילדיו כמו שרבא כפה על העשיר נתן בר אמי לשלם מיסי צדקה בגובה ארבע מאות זוזים (שזהו סכום גבוה מאוד). מה שמוכיח שמאדם אמיד ניתן להוציא כספים בכפייה.

**חיוב ההורים לדאוג למזונות הילדים מגיל 0-6 (קטני קטנים)**

דרש רבי עולא על פתח בית הנשיא: אף על פי שאמרו אין אדם חייב לזון את בניו בנותיו כשהם קטנים (מגיל 6 ועד הבגרות, כי תקנת אושא אינה מחייבת מי שאינו אמיד) אבל האדם חייב לזון את ילדיו מתחת לגיל 6 (כשהם קטני קטנים) וכופים אותו וזאת מדין תורה.

**שולחן ערוך (עמ' 100-101)**

השולחן ערוך התחבר על ידי **רבי יוסף קארו בתחילת המאה ה-16**. ההלכות שבספר זה משקפות את ההלכה והמנהג בקהילות ספרד.

שולחן ערוך פוסק שעד גיל 6 אדם חייו לזון את בניו ובנותיו. מגיל 6 ומעלה עד גיל 12/13 הוא צריך לזון אותן על פי תקנת אושא, ואם לא רצה, בית הדין גוער בו ומכלים (=מבייש) ואפילו מכריז עליו בציבור שהוא אכזרי וגרוע יותר מעוף טמא (=עורב) שזן את אפרוחיו. אבל לכפות אותו – אי אפשר.

ואם הוא אמוד (=אמיד, עשיר) ויש לו די ממון, מוציאים ממנו על כורחו (=מכריחים אותו) משום חיוב צדקה (אדם חייב לתת צדקה לעניים ובוודאי אם העניים הם ילדיו).

**הרמ"א – רבי משה איסרלש** (רב אשכנזי שחי בפולין בזמנו של ר' יוסף קארו וחיבר הגהות על השולחן ערוך כמנהג האשכנזים) מוסיף שכופים איש עמיד רק לפרנס ולזון את ילדיו אבל לא כופים עליו לתת ממון רב כנדוניה לבנותיו אלא צריך לתת את המינימום לבנותיו כדי להשיא אותן.

נדוניה – הרכוש שאבי הכלה נותן לבתו כשהיא מתחתנת וכמובן שלבת שקיבלה נדוניה גדולה היה סיכוי טוב למצוא חתן.

**תקנות הרבנות הראשית 1944 תש"ד (עמ' 102-103)**

הרבנים שהיו במועצת הרבנות הראשית שהיו בארץ ישראל בשנות הארבעים של המאה העשרים, פרסמו תקנה שבימינו (שנות הארבעים) לא די ב-"כפייה המוסרית" (להכלים, לגעור ולבייש) כי האבות מזלזלים בתקנה הישנה ואינם מפרנסים את ילדיהם והילדים נאלצים לצאת לעבודה בגיל צעיר כדי לפרנס את עצמם והם נחשפים לסכנות מוסריות ולכן צריך לדאוג לפרנסת הילדים האלה והרבנות הראשית מחליטה:

1. מגיל 6 ואילך חייבים האבות לזון את ילדיהם וניתן לכפות אותם בכל אמצעי הכפייה הקיימים (הוצאה לפועל, מאסרים). ב. החובה לפרנס את הילדים היא עד גיל 15.

בשנת 1978 הרבנות עדכנה את התקנות וקבעה:

1. החובה לזון את הילדים תימשך עד גיל 18.
2. החובה מוטלת לא רק על האבות אלא גם על האימהות וזאת בגלל שבשנות ה-70 גם נשים היו יוצאות לעבוד.