**הדר בחצר חברו שלא מדעתו**

קטע זה לקוח ממשנה במסכת בבא קמא (= שער ראשון). המסכת כלולה בסדר נזיקין

**עמ 12**

***פסקה 1:***

בעת העתיקה הרבו להשתמש בבהמות משא ועבודה. משום כך מצויות במשנה בתלמוד הלכות רבות העוסקות בבהמות הבית .

ההלכה היא שהבהמה מועדת ( = חשודה מראש) לאכול פירות או ירקות שתיתקל בהם ולכן בעל הבהמה חייב לשמור עליה שלא תזיק ותאכל את הפירות / הירקות ואם בהמתו הזיקה חייב לשלם.

***פסקה 2:***

מה שאמרנו שחייב לשלם על מה שהזיקה בהמתו, זה רק אם נכנסה לרשות הניזק (= חצרו הפרטית), אבל אם הזיקה ברשות הרבים, בעל הבהמה פטור מתשלום הנזק, מפני שמותר לבהמה ללכת ברשות הרבים (= ברחוב ) ולכן כל אדם שנמצא ברשות הרבים צריך לשמור על הפירות / הירקות שלו.

***פסקה 3:***

בעל הבהמה שהזיקה ברשות הרבים ואכלה צריך לשלם לבעל הפירות / הירקות את הסכום שחסך שהרי הוא לא יצטרך לקנות לה אוכל ( = קש וכדומה ) ביום זה, כי כבר אכלה את הפרות / ירקות.

לדוגמה:

אם הבהמה הזיקה ברשות הרבים בסכום של 500 ₪ כי אכלה ארגז ענק מלא תותים ובעליה לא צריך לתת לה לאכול ביום זה וחסך 50 ₪, עלות מאכל הבהמה לאותו יום, עליו להעביר 50 ₪ לידי בעל הפירות / הירקות.

הדר בחצר חברו שלא מדעתו – זה נהנה וזה לא חסר

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא :

עמוד 14-23

***פסקה 1 :***

אמר רב חסדא לרמי בר חמא (= שניהם אמורים בבליים).

לא היית אתנו בערב במקומנו,( = בבית המדרש) כשנשאלה לנו שאלה מעולה ( = מעניינת מאוד, שיש מה להתלבט בה)

***פסקה 2 :***

אמר רמי : מהי השאלה המעולה?

***פסקה 3 :***

ענה רב חסדא : אם אדם פלש לחצר חברו בלא ידיעתו וגר שם במבנה נטוש, האם צריך לשלם לו שכר דירה, או שלא צריך ?

***פסקה 4 :***

התלמוד שואל : היכי דמי ? ( = איך מדובר ? )

***פסקה 5 :***

אם מדובר באופן שהבית שבחצר לא עומד כלל להשכרה, והאיש שפלש לשם אף פעם אינו משלם שכר דירה ( = רגיל ללכת לישון בגינות ציבוריות וכדו')

***פסקה 6 :***

מקרה כזה מוגדר הגמרא : " זה נהנה וזה לא חסר ".

הפולש לא נהנה, ולא חוסך כסף וגם בעל החצר לא מפסיד כי לא התכוון להשכיר את החצר וברור אם כן, שבמקרה זה הפולש לא צריך לשלם.

***פסקה 7 :***

ואם מדובר בחצר שמיועדת להשכרה והפולש, גם הוא, רגיל לשכור מקום מגורים בכסף.

***פסקה 8 :***

זהו מקרה המוגדר : זה נהנה ( = הפולש ) וזה חסר ( = בעל החצר ) כי התכוון להשכיר בכסף את המקום ולכן ברור שהפולש חייב לשלם.

***פסקה 9 :***

מסבירה הגמרא שהשאלה אינה קיימת אלא רק במקרה שהחצר אינה עומדת להשכרה אבל הפולש הוא אדם שרגיל לשכור בכסף דירה למגוריו.

***פסקה 10 :***

במקרה כזה נשאלה השאלה : "מאי" ( = מהו הדין ? )

מצד אחד, יכול הדייר הפולש לומר לבעל החצר " מהי חיסרתי לך ? " איזה הפסד גרמתי לך הרי לא תכננת להשכיר את המקום.

מצד שני, יכול בעל החצר לטעון כלפי הפולש : אתה הרי נהנית כי חסכת שכר דירה, שהרי אתה רגיל לשכור מקום מגורים בכסף, ולכן בעל החצר דורש כסף.

אם כן, זאת הבעיה : זה נהנה ( = הפולש ) וזה לא חסר ( = בעל החצר ).

***פסקה 11 :***

לאחר שהסבירה הגמרא מהי אותה הבעיה המעולה שנשאלה בבית המדרש היא חוזרת לספר מה ענה רמי בר חמא : פתרון הבעיה נמצא במשנתנו.

***פסקה 12 :***

רב חסדא לא ידע על איזו משנה מדובר ולכן שאל : "האי מתניתין ? "

איזו משנה ?

***פסקה 13 :***

ענה רמי בר חמא : כאשר תשמש אותי ( = תשרת אותי באופן סימלי ) אומר לך.

רמי רצה שרב חסדא יעריך את התשובה ולכן רצה שרב חסדא יעשה משהו על מנת לזכות בתשובה.

***פסקה 14 :***

לקח חיסדא את סודרו של רמי בר חמא (=בד ששימש לכיסוי ראש) ועטף לרמי את ראשו.

***פסקה 15 :***

ציטט רמי בר חמא את המשנה : " אם נהנית, משלמת מה שנהנית . " (מי שנהנה מחברו צריך לשלם).

ומכאן , שהדייר הפולש צריך לשלם שכר דירה כפי שנהנה (= חסך) .

***פסקה 16 :***

על תשובתו של רמי בר חמא העיר האמורא רבה : מפליא עד כמה לא חש ולא מרגיש אדם (=הכוונה לרמי בר חמא) שאדוניו מסייע בידו. ("האדון" של רמי עשוי להתפרש בשתי דרכים : רב חסדא שהיה רבו ולא דחה את ההוכחה או הקדוש ברוך הוא שסייע שתשובתו התקבלה.) שלמרות שהמקרה של דר בחצר חברו שלא מדעתו אינו דומה למשנתנו, בכל זאת קיבל רב חסדא את התשובה.

שהרי במקרה של המשנה זה נהנה וזה חסר : בעל הבמה נהנה שבהמתו אוכלת והוא חוסך ארוחה ובעל הפרות / הירקות חסר כי הירקות / הפרות נאכלו , ולכן ברור שבעל הבהמה חייב לשלם , אבל במקרה של הדייר הפולש , הוא נהנה ובעל החצר לא חסר ואין ראיה מן המשנה למקרה כגון זה .

***פסקה 17 :***

ורמי בר חמא, מדוע חשב שמשנתנו טובה כראיה למקרה של זה נהנה וזה לא חסר ?

כי לדעתו , פירות שמונחים ברשות הרבים נחשבים כאילו בעליהם הפקיר אותם כי יודע הוא שרבים הסיכויים שבהמה תאכל אותם או תרמוס אותם ולכן הוא מראש מוותר עליהם .

על כן, נחשב מקרה זה נהנה וזה לא חסר, וניתן להביא ממנו ראיה.

***פסקה 18 :***

הגמרא תנסה להביא ראיה ממשנה אחרת ולהוכיח שזה נהנה וזה לא חסר, הנהנה – חייב.

תנן (שנינו במשנה): אם לאדם יש שדה והשדה מוקף מ- 3 צדדים ע"י אדם אחר שיש לו 3 שדות מ – 3 הצדדים והמקיף גדר את השדות שלו באופן שגדר גם את חברו הניקף מ 3 צדדים,

ההלכה היא : שהניקף אינו חייב לשלם את חלקו בגדר המקיפה אותו ב 3 צדדים שהרי הצד הרביעי שלו פרוץ .

***פסקה 19 :***

מכאן מדייקת הגמרא שאם היה למקיף שדה גם בצד הרביעי והוא גדר גם אותו – מחייבים את הניקף לשלם את חלקו בגדר (= כלומר 50% מעלות הגדר).

***פסקה 20 :***

שמה מינה (= הסק מכך) : זה נהנה ( שמעון הניקף נהנה מהגנה) וזה לא חסר (המקיף לא חסר מפני שעשה את הגדר לטובת עצמו). מה הדין ? חייב לשלם.

והנה לנו תשובה (לכאורה) לשאלה: מה דינו של הדר בחצר חברו שלא מדעתו.

***פסקה 21 :***

הגמרא דוחה את הראייה כי המקרה של הניקף והמקיף הוא מקרה מיוחד מפני שהמקיף יכול לטעון לפני הניקף: אתה גרמת לי בעצם נוכחותך בתוך שדותי היקף יתר, כי לולא השדה שלך לא הייתי צריך להקיף את הגדר הפנימית.

***פסקה 22 :***

כעת מנסה הגמרא להביא מהמשך אותה משנה ראייה מדברי התנא רבי יוסה ש"זה נהנה וזה לא חסר" – פטור (הנהנה פטור).

תא שמע (בוא ולמד): אמר רבי יוסה על המקרה שתואר קודם : אם עמד הניקף וגדר את הרוח הרביעית (=הצד הרביעי) – מגלגלים עליו את הכל – כלומר מחייבים אותו לשלם מחצית מהעלות של שלושת קטעי הגדר האחרים.

***פסקה 23 :***

הגמרא מדייקת מדברי יוסה, שסיבת החיוב הוא שהניקף עצמו גדר. מכאן משמע שאם המקיף גדר גם את הצד הרביעי – פטור הניקף מתשלום כלשהו למרות שיש לו תועלת בגדר.

***פסקה 24 :***

שמע מינה (הסק מכך) זה נהנה וזה חסר – פטור.

***פסקה 25 :***

הגמרא דוחה את הראייה : שאני התם ( שונה המצב שם ) המקרה שונה ואי אפשר להסיק ממנו את המסקנה שביקשו להסיק בגלל שהניקף יכול לטעון כלפי המקיף שגדר מארבעת צדדיו: לי די בשמירה זולה שעלותה זוז אחד. כלומר, הייתי מוכן להסתפק בגדר זולה של קוצים ואין לי צורך בגדר יקרה של אבנים שאתה גדרת בינינו, לכן איני מוכן להשתתף בהוצאות. אבל במקרה שאדם דר בחצר חבירו שלא מדעתו, הוא פולש ביוזמתו לחצר חבירו כך שאינו יכול לטעון: אני מסתפק בדירה יותר זולה. איש לא כפה דירה זו עליו.

***פסקה 26 :***

כעת הגמרא מנסה להוכיח, ממשנה אחרת, ש"זה נהנה וזה לא חסר" – פטור.

תא שמע (=בא ושמע): נאמר במשנה שאם התמוטט בית (קומה ראשונה) ועליו עלייה (קומה שניה) הבית שייך לאדם אחד והעלייה שייכת לאדם אחר).)

בעל העלייה רוצה לבנות אותה מחדש אך בעל הבית אינו רוצה (כנראה שיש לו מקום אחר לגור).

ההלכה היא שבעל העלייה בונה שם בית (קומה ראשונה) ויושב בבית עד שבעל הבית יחזיר לו לא את כל הוצאותיו ואז יפנה בעל העלייה את הבית לטובת בעל הבית, ויבנה למעלה את העלייה.

***פסקה 27 :***

מדייקת הגמרא: משמע מן המשנה שרק בעל הבית צריך לשלם לבעל העלייה. בעל הבית צריך לשלם על הוצאות הבנייה אבל בעל העלייה שהתגורר בבית לא לו, אינו צריך לשלם שכר דירה לבעל הבית והרי הוא גר בבית ונהנה ואף על פי כן – פטור.

***פסקה 28 :***

שמע מינה: זה נהנה (בעל העלייה, כי הוא גר בבית ) וזה לא חסר ( בעל הבית – הוא לא רצה לבנות את הבית ולגור בו ) – פטור .

***פסקה 29 :***

שאני התם (=זה שונה שם) – הגמרא דוחה את הראייה כי המקרה של בעל הבית ובעל העלייה שונה ויש סיבה מיוחדת לכך שבעל העלייה פטור משכר דירה, מכיוון שיש לו זכות לגור בבית כי העליה שלו אמורה להיבנות מעל הבית, כך שיש לו זכות להתגורר בבית שבנה, כל עוד לא קיבל את הוצאותיו.

אך אי אפשר להוכיח מכאן שסתם דייר שפלש לבית שאין לו כל זיקה אליו יוכל לגור שם ולהיפטר משכר דירה.

***פסקה 30 :***

כעת מנסה הגמרא להוכיח שלפי רבי יהודה "זה נהנה וזה לא חסר" חייב : תא שמע – רבי יהודה אומר (בהמשך המשנה) אף זה (בעל העלייה) נחשב כמו כל מי שדר (גר) בחצר חברו שלא מדעתו – וצריך להעלות לו שכר דירה.

***פסקה 31 :***

שמע מינה: זה נהנה (בעל העלייה) וזה לא חסר (בעל הבית) – חייב!

***פסקה 32 :***

הגמרא דוחה את הראייה: שאני התם. אי אפשר להוכיח דבר מדינו של רבי יהודה, מכיוון שבעל העלייה משתמש בבית חדש ומשחיר את קירותיו ע"י התנור שהוא מסיק לחימום ולאפיה כך שהוא גורם הפסד ונזק לבעל הבית ולכן עליו לשלם. אבל במקרה שדייר פולש לבית ישן ומלוכלך הרי שהקירות שם כבר מטונפים אז אולי לא יצטרך לשלם כי לא גרם שום הפסד לבעל הבית.

**הדר בחצר חברו שלא מדעתו**

*שאלות לחזרה :*

*עמוד 12-13*

1) מה ההבדל בין בהמה שאכלה פרות וירקות ברשות הרבים ובין שאכלה ברשות הניזק? נמקו.

2) הסבירו מהו ההיגיון בהלכה "ואם נהנית – משלמת מה שנהנית" .

*עמוד 14-15*

3) האם רב חסדא ורמי בר חמא הם תנאים או אמוראים, ארץ ישראלים או בבליים ? נמקו.

4) צטטו את השאלה המעולה שנשאלה בבית המקדש .

5) באיזה מונח משתמשת הגמרא כשהיא רוצה לברר את כוונת השאלה הדר בחדר חברו? ומה משמעות מושג זה ?

6) ציינו את שני המקרים שבהם הדין ברור ולכן לא בהם עוסקת הבעיה.

7) מהו המקרה המדוייק שבו יש בעיה, ומה טוענים בעל החצר והדייר כלפי זה?

*עמוד 16-17*

8) מדוע ביקש רמי בר חמא שרב חסדא ישמש אותו?

9) מה היה השימוש ?

10) צטטו את הקטע שממנו רצה רמי להסיק את פתרון הבעיה.

11) מהו הפתרון הבעיה לדעתו ? הסבירו.

12) מדוע חושב רבה שלא ניתן להביא ראייה מהמשנה הנ"ל לבעיה של זנול"ח (= זה נהנה וזה לא חסר)

13) מדוע חושב רמי בר חמא שהראייה נותנת מענה לבעיה ?

*עמוד 18-18*

14) צטטו את המשנה שמביאה הגמרא כדי להוכיח שזה נהנה וזה לא חסר –חייב ( העזרו בפסקה 18)

15) צטטו את הדיוק שמדייקת הגמרא מתוך המשנה.

16) מה מוכיחה הגמרא וכיצד ?

17) כיצד דוחה הגמרא באמצעות " שאני התם " את הראייה ?

*עמוד 20-21*

18) עיינו בפסקאות 20-25 ורשמו:

א. מונח שמשמעותו: הסק מכך!.

ב. מונח המשמש להבאת ראיה ממשנה או בריתא.

ג. מונח שמשמעותו: שונה המצב שם ולכן הראייה נידחת

19) מה מנסה הגמרא להוכיח מדברי רבי יוסף מהמשנה וכיצד ?

20) כיצד דוחה הגמרא את הראייה ?

21) מהו המקרה המתואר במשנת הבית והעלייה ? ומהו הדין ?

22) מה מדייקת הגמרא מדין זה ? ומה רוצה להוכיח ?

23) כיצד דוחה הגמרא את הראייה ?

24) מה מנסה הגמרא להוכיח מדברי התנא רבי יהודה בהמשך המשנה וכיצד ?

25) כיצד דוחה הגמרא את הראייה ?

**הדר בחצר חברו שלא מדעתו:**

***תשובות:***

1) בעל הבהמה שאכלה פירות וירקות ברשות הרבים פטור מלשלם ואילו בעל הבהמה שאכלה ברשות הניזק חייב לשלם.

2) בעל הבהמה שהזיקה ברשות הרבים ואכלה צריך לשלם לבעל הפירות / ירקות את הסכום שחסך שהרי הוא לא יצטרך לקנות לה אוכל.

3) הם אמוראים בבליים .

4) "הדר בחצר חברו שלא מדעתו – צריך לעלות לו שכר , או אינו צריך" (פסקה 3)

5) המונח: היכי דמי ? (= איך מדובר פה ? )

6) 1. אם מדובר בחצר שאינה מיועדת להשכרה והאיש שפלש לשלם אף פעם אינו משלם שכר דירה – זה לא נהנה וזה לא חסר, וברור שאינו צריך לשלם.

2. אם מדובר בחצר שמיועדת להשכרה והפולש רגיל לשכור מקום מגורים בכסף - זה נהנה וזה חסר, וברור שחייב לשלם.

7) החצר אינה עומדת להשכרה אבל הפולש הוא אדם שרגיל להשכיר את המקום מגוריו.

מצד אחד, יכול הפולש לומר: איזה הפסד גרמתי לך?

מצד שני, יכול בעל החצר להגיד לפולש: אתה נהנה כי חסכת שכר דירה שאתה רגיל לשכור בכסף ולשלם. זאת הבעיה: זה נהנה (=הפולש) וזה לא חסר (=בעל החצר).

8) רב חסדא לא ידע על איזה משנה מדובר?

רמי רצה שרב חסדא ילמד להעריך את התשובה.

9) רב חסדא עטף את ראשו של רמי בכיסוי ראש.

10) "אם הבהמה נהנית משלמת מה שנהנית" (משנה במסכת בבא קמא)

11) הפתרון הוא: שדייר שפלש לבית לא לו וחסך כסף צריך לשלם כי הוא נהנה (=חוסך כסף).

12) לפי רבא אין בקטע זה מהמשנה ראייה לבעיה שלנו.

במשנה מדובר על בהמה שאכלה פרות.

זהו מצב של "זה נהנה (=בעל הפרה) וזה חסר (=בעל הפירות)" ולכן ברור שצריך לשלם, אבל כשזה נהנה וזה לא חסר אולי באמת הנהנה פטור.

13) לדעת רמי בר חמא, בעל הפרות למעשה הפקיר אותם שהרי הניחם ברשות הרבים וברור לו שהפירות והירקות יאכלו על ידי הבהמה. עם זאת הוא עדין לא מוותר על הפיצוי שיוכל להוציא מבעל הבהמה עבור מה שנהנית.

14) "תנן: המקיף (את) חברו משלוש רוחותיו וגדר את הראשונה ואת השנייה ואת השלישית אין מחייבין אותו".

15) "הא רביעית מחייבין אותו".

16) הגמרא מוכיחה שזנול"ח (= זה נהנה וזה לא חסר) – חייב, שהרי הניקף נהנה מהגנה והמקיף מוגדר לא חסר כי גדר לעצמו ולא בשביל הניקף. ההגנה של הניקף היא תוצאה אגבית (דרך אגב) ומכיון שהדין הוא שהניקף חייב, הבה נוכיח מכאן שהדר בחצר חברו- חייב .

17) הניקף חייב לשלם כי בעצם נוכחותו שם הוא גורם הפסד למקיף.

אילו לא הייתה השדה שלו בתוך שדותיו של המקיף, לא היה המקיף צריך לגדור את הגדר הפנימית ולכן הניקף נחשב חסר, והניקף צריך לשלם לו, אבל אין ראיה שכשהנהנה לא גורם הפסד הוא ישלם.

18) א.שמה מינה= הסק מכך

 ב. תא שמע =בא שמע

 ג. שאני התם =שונה שם המצב.

19) הגמרא מנסה להוכיח שלפי רבי יוסי "זה נהנה וזה לא חסר" – פטור.

כי לדבריו רק אם הניקף גדר את הצד הרביעי – מגלגלים עליו את הכל, אבל ניתן להבין שאם המקיף גדר גם את הרביעית מבלי לשאול את הניקף, הניקף פטור למרות שהוא נהנה מההגנה ומכאן שזנול"ח ("זה נהנה וזה לא חסר") - פטור.

20) הגמרא דוחה את הראייה ואומרת "שאני התם" , שונה המצב שם, במקרה של המקיף והניקף, מפני שהניקף אומר למקיף: לי די בשמירה זולה, בת זוז אחד כדי להבדיל בין שדותינו, למשל גדר של קוצים, ואיני זקוק לגדר היקרה שבנית.

אבל, במקרה של הדייר שפלש לבית לו לא, הוא לא יכול לטעון שדי לו במקום הרבה יותר זול כי הוא בעצמו פלש דווקא לשם.

21) אם הבית והעלייה נפלו ובעל הבית לא רוצה לבנות, בעל העלייה בונה בית על המגרש וגר בו עד שבעל הבית יתן לו את כל הוצאות הבנייה.

22) הגמרא מדייקת שבעל העלייה אינו צריך לשלם שכר דירה ומכאן ניתן להוכיח ש"זה נהנה וזה לא חסר" – פטור.

23) הגמרא דוחה את ההוכחה משום שבמקרה הבית והעלייה הוא שונה, מיוחד, כי לבעל העלייה יש זכות לבנות מעל הבית ומכיוון שבעל הבית לא רצה לבנות נאלץ בעל העלייה לבנות את הבית ולגור בו, כך שלא ניתן לדרוש ממנו שכר דירה.

אבל, כשדייר פולש לבית שאין לו בו שום זכויות, מדוע שלא ישלם ?

24) הגמרא מנסה להוכיח שלפי רבי יהודה זנול"ח – חייב. בעל העלייה נחשב כמו דר בחצר חברו שלא מדעתו וחייב.

25) הגמרא אומרת "שאני התם": יש סיבה מיוחדת לחייב את בעל העלייה כי הוא גר בבית חדש ומשתמש בתנור ובכיריים ומלכלך בפחם ומשחיר את הקירות הנקיים ובכך הוא גורם נזק, כך שבעל הבית מפסיד וחסר.

אבל, כשאדם פולש לבית מוזנח ומלוכלך ולא גורם שום נזק – למה שיישלם ?

**תודות ללירז עזרא, גולדה יא, תשע"ו**