**בן סורר ומורה - לא היה ולא עתיד להיות! (עמ׳ 152-156)**

**פסקה א׳-**

התוספתא במסכת סנהדרין אומרת שבן סורר ומורה אף פעם לא היה וגם אף פעם לא יהיה, ולמה נכתב דין זה בתורה? כדי שנקבל שכר על עצם לימוד נושא זה.

**פסקה ב׳-**

המשנה שלנו (״מתניתין״) קובעת שאינו נעשה בן סורר ומורה עד ששני הוריו ירצו בכך ויביאו אותו יחד לבית הדין.

רבי יהודה אומר אם לא הייתה אמו ראויה לאביו אינו נעשה בן סורר ומורה.

הגמרא שואלת מאי (מה זה) אינה ראויה?

אילימא (אם נאמר) שהכוונה לנישואין אסורים על פי ההלכה שהעונש עליהם הוא כריתות (מלשון כריתה), מוות בידי שמיים או מוות (=מיתה) על ידי בית דין (למשל יחסי גילוי עריות כגון אבא ובתו, אח ואחות).

סוף סוף הם עדיין אביו ואמו (גם אם הנישואין שלהם היו באיסור, הם עדיין מבחינה ביולוגית אביו ואמו).

אלא 'אמו ראויה לאביו' הכוונה שהיא שווה לו, דומה לו בכל דבר וזה לומדים מהביטוי המופיע בתורה בפרשת בן סורר ומורה 'אביו ואמו' =זהים לחלוטין.

תניא נמי הכי (שנויה ברייתא שאומרת בדיוק כך) רבי יהודה אומר: רק בן שאמו שווה לאביו בקול ובמראה ובקומה (גובה), הבן שלהם יהיה נחשב בן סורר ומורה. את זה לומדים מהביטוי ״איננו שומע בקולנו״ אם הקול שלהם צריך להיות זהה אז גם המראה והקומה צריכים להיות שווים.

הברייתא הזו היא הוכחה מצוינת ש**בן סורר ומורה לא היה ולא עתיד להיות, והוא נכתב רק כדי שנלמד את הלכותיו.**

דעת הברייתא הזאת תואמת את דברי רבי יהודה שבן סורר ומורה נולד להורים שהם זהים לחלוטין.

בסוף הקטע מביאה הגמרא עוד ברייתא שבה מחלוקת בין רבי שמעון ורבי יונתן אם בן סורר ומורה היה או לא היה.

לפי רבי שמעון **לא היה ולא עתיד להיות ולכן** לא צריך להתפלא על שמוציאים אותו לסקילה על אכילת בשר ושתיית יין כי זו רק הלכה תיאורטית, אבל רבי יונתן אומר: **אני ראיתי בן סורר ומורה** שהוצא להורג ואפילו ישבתי על קברו.